

# DIC9305 Logique, informatique et sciences cognitives

Modélisation, inférence, base de connaissances I

Roger Villemaire

Département d'informatique  
UQAM

le 14 mars 2024



© 2009-2024 Roger Villemaire, villemaire.roger@uqam.ca  
Creative Commons Paternité - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 3.0 non transcrit.

# Plan

- 1 Mondes ouvert et fermé
- 2 Bases de données et de connaissances
- 3 Modélisation de la connaissance

# Plan

- 1 Mondes ouvert et fermé
- 2 Bases de données et de connaissances
- 3 Modélisation de la connaissance

# Monde ouvert

- Les logiques classiques présupposent l'*hypothèse d'un monde ouvert* :
  - quelque chose qui n'est pas une conséquence n'est pas nécessairement faux !
    - Exemple : De  $Prof(jean)$ , je ne peux rien déduire au sujet de  $Prof(paul)$ .
  - Ceci est cohérent avec la sémantique vue.
    - Il y a un modèle de  $Prof(jean)$  et  $Prof(paul)$ , c.-à-d. une structure qui satisfait ces formules.
    - Il y a un modèle de  $Prof(jean)$  et  $\neg Prof(paul)$ .
  - Donc  $\{Prof(jean)\} \not\models Prof(paul)$ , et  $Prof(paul)$  n'est pas une conséquence de  $\mathcal{E} = \{Prof(jean)\}$ .

## Monde ouvert (suite)

- Quelque chose est donc vraie, si c'est satisfait dans *tous* les modèles.
- Ceci est cohérent avec la *monotonicité* de la logique classique :
  - de nouvelles connaissances (j'ajoute aux axiomes  $\mathcal{E}$ ) peuvent me permettre de trancher de nouvelles questions,
  - mais toutes les anciennes conséquences sont maintenues.

# Monde fermé

- Dans les bases de données et en programmation logique on présuppose l'*hypothèse d'un monde fermé*
  - Quelque chose qui ne peut pas être trouvé/déduit est nécessairement faux.
    - Exemple : je n'ai que  $Prof(jean)$  dans ma base de données (ou mon programme Prolog), donc  $Prof(paul)$  est faux (échec en Prolog).
  - Ceci est cohérent avec une sémantique basée sur une procédure de recherche/d'inférence.
    - Je peux inférer  $Prof(paul)$ , c'est donc vrai.
    - Je ne peux pas inférer  $Prof(paul)$ , c'est donc faux.

## Monde fermé (suite)

- Mes connaissances sont complètes, il n'y a rien d'autre à savoir! (à l'instant présent).
- Ceci est *non-monotone* :
  - de nouvelles connaissances peuvent faire disparaître une conséquence qu'on avait antérieurement.

# Monde ouvert et Web Sémantique

- L'hypothèse d'un monde ouvert est toute naturelle dans le monde du Web Sémantique et du partage de l'information :
  - j'ai de l'information sur certaines personnes, mais pas sur tous les habitants de la terre !
- On prend donc comme acquis qu'on a une information partielle, qui pourra être complétée.
  - Tout à coup on rend disponible des données démographiques précises et récentes sur la Chine, je peux donc compléter mes connaissances de l'humanité !

# Monde ouvert et logique

- L'hypothèse d'un monde ouvert est le point de vue traditionnel en logique car on déduit en prenant des axiomes comme prémisses :
  - et en pratique on va rarement avoir un axiome qui délimite exhaustivement les entités pouvant exister.
  - On va plutôt donner des considérations générales, applicables à un nombre non spécifié d'entités.
    - Tous les hommes sont mortels, Socrate est un homme, Socrate est donc mortel.

# Monde fermé et Bases de Données

- L'hypothèse d'un monde fermé est toute naturelle dans le monde des bases de données :
  - Paul n'est pas dans la bases de données des employés, ce n'est donc pas un employé !
- On prend donc comme acquis qu'on a une information complète.
  - Ma BD contient tous mes employés !

# Monde fermé et logique

- L'hypothèse d'un monde fermé est aussi compatible avec la déduction (donc la logique), mais selon un schéma non-monotone (donc non classique) :
  - logique des défauts (*default logic*),
  - bases de données déductives,
  - programmation logique (Prolog) et par contraintes,
  - Answer Set Programming (ASP).

# Plan

- 1 Mondes ouvert et fermé
- 2 Bases de données et de connaissances
- 3 Modélisation de la connaissance

# Inférence

- En pratique on veut obtenir une formalisation de (certaines) connaissances pour en inférer (beaucoup) d'autres.
- Ceci est possible autant avec
  - des approches non-monotones,
  - que monotones.

# Bases de Données

- Dans une base de données, la connaissance est représentée sous forme de
  - *tables*, formées d'*enregistrements* qui sont déterminés par des valeurs d'*attributs*.
  - Une table correspond donc à ce qui s'appelle une *relation* en logique.

# Base de Données

- Un système de gestion de base de données (SGBD) est un logiciel qui permet de
  - stocker les tables
  - et répondre à des *requêtes* pour obtenir tous les éléments (valeurs d'attributs) satisfaisant certaines contraintes.

# Base de connaissance

- En logique de description, une *base de connaissance* est formée
  - de contraintes terminologiques (TBox) sur les concepts et rôles,
  - d'assertions (ABox) sur les individus.

# Base de connaissance

- Un raisonneur est un logiciel qui permet
  - de traiter une base de connaissance (ontologie),
  - et de répondre à des *requêtes* combinant concepts, rôles et individus.

# Information négative

- Bases de données et bases de connaissances se distinguent nettement lorsqu'on veut exprimer, par exemple,
  - qu'il n'y a pas d'autre professeur que *jean*,
  - ou que *jean*  $\neq$  *pierre*.
- Dans le cas d'un base de données, l'omission suffit normalement.
- Pour une base de connaissance, il faut l'exprimer explicitement.

# Plan

- 1 Mondes ouvert et fermé
- 2 Bases de données et de connaissances
- 3 Modélisation de la connaissance**

# Logique de description

- La logique de description permet donc de créer une représentation de la réalité, formée
  - d'une modélisation représentée par des contraintes terminologiques (TBox),
  - et de faits représentés sous forme d'assertions (ABox).

# Modélisation logique

- La modélisation par une logique permet d'exprimer des contraintes complexes,
  - par exemple, de l'information partielle ou incomplète,
  - ce qui pourrait, a priori, sembler nécessiter la non-monotonie,
  - mais peut tout-à-fait se faire dans un contexte monotone, donc classique.

# Moteur d'inférence

- Concrètement, un moteur d'inférence permet de répondre aux questions suivantes :
  - la subsomption : est-ce que  $C \sqsubseteq D$  est une conséquence ?
  - vérification d'instance : est-ce que  $C(a)$  est une conséquence ?
- et donc à toutes les autres questions qui s'y ramènent :
  - l'équivalence de classes ( $C \sqsubseteq D \wedge C \sqsupseteq D$ ),
  - déterminer si des classes sont disjointes ( $C \sqcap D \equiv \perp$ ),
  - la consistance de classe ( $C \equiv \perp$ ),
  - consistance globale (*false*),
  - trouver tous les individus contenus dans une classe (*instance retrieval*).